

**UCHWAŁA NR XXXII/191/2021
RADY POWIATU GARWOLIŃSKIEGO**

z dnia 28 stycznia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi firmy MKU _____ z dnia 3 grudnia
2020 r. na działalność Zarządu Powiatu Garwolińskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) oraz § 39a ust. 4 Statutu Powiatu Garwolińskiego stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXX/194/2013 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia Statutu Powiatu Garwolińskiego (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2013 r. poz. 9577, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi firmy MKU _____ z dnia 3 grudnia 2020 r. na działalność Zarządu Powiatu Garwolińskiego oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Garwolińskiego do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Trzaskowski Waldemar

bez zastrzeżeń
formalno - prawnych
RADCA PRAWNY
Marek Wójcicki
nr opr. WA/S/118
21.01.2021r.

Uzasadnienie

W dniu 3 grudnia 2020 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Garwolińskiego wpłynęła skarga firmy MKU na działalność Zarządu Powiatu Garwolińskiego. Skarga dotyczy sposobu rozstrzygnięcia przez Zarząd Powiatu Garwolińskiego zapytania ofertowego na wykonanie zadania „Wynajem i obsługa serwisowa drukarek - urządzeń wielofunkcyjnych dla Starostwa Powiatowego w Garwolinie”.

W skardze podnoszone są zarzuty jawnego naruszenia zasad rozstrzygania zapytań ofertowych w szczególności poprzez niezachowanie konkurencyjności i równego traktowania oferentów oraz podpisanie umowy na dostawę sprzętu przed rozstrzygnięciem wątpliwości co do zgodności oferowanego sprzętu z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej k. p. a., organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu jest rada powiatu.

Zgodnie z § 39a ust. 1 Statutu Powiatu Garwolińskiego skargę przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego celem zbadania jej zasadności.

Jednocześnie, zgodnie z art. 244 i art. 245 k. p. a., w dniu 28 grudnia 2020 r. Skarżący został poinformowany o konieczności przedłużenia terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 3 lutego 2021 r. z uwagi na fakt, iż będzie ona rozpatrywana na najbliższym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2021 r. zapoznała się z zarzutami Skarżącego stawianymi w skardze oraz z wyjaśnieniami pracowników Starostwa odpowiedzialnych za zapytanie ofertowe, tj. Pana Damiana Barana - Inspektora Wydziału Inwestycji i Nadzoru Właścicielskiego oraz Pana Artura Krawczyka - Inspektora Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego, pełniące funkcję informatyka.

Komisja ustaliła, że zapytanie ofertowe „Wynajem i obsługa serwisowa drukarek - urządzeń wielofunkcyjnych dla Starostwa Powiatowego w Garwolinie” zostało przeprowadzone na podstawie § 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przyjętego Zarządzeniem Nr 17/2020 Starosty Powiatu Garwolińskiego z dnia 20 maja 2020 r. (dalej Regulamin). Zgodnie z Regulaminem zapytanie ofertowe publikowano w Biuletynie Informacji Publicznej.

Postępowanie nie zostało przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, gdyż zgodnie z art. 4 pkt 8 nie stosuje się zapisów przedmiotowej ustawy do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, a tak było w przypadku tego zapytania ofertowego. Wartość zamówienia została oszacowana przez Wydział Organizacyjno - Administracyjny Starostwa Powiatowego na podstawie wydatków w 2019 r. tj. kwoty 88.617,89 netto, czyli 109.021,92 zł brutto.

W celu przeprowadzenia zapytania ofertowego i wyłonienia wykonawcy w sposób zapewniający „racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a także zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów” (§ 1 ust. 2 pkt 2 Regulaminu) Zarząd Powiatu Garwolińskiego zalecił pracownikom odpowiedzialnym za jego przeprowadzenie dokonanie analizy kosztów ponoszonych przez Starostwo Powiatowe w Garwolinie na wynajem i obsługę serwisową drukarek w okresie od stycznia 2018 r. do października 2020 r. Z analizy wynikało, że Starostwo Powiatowe w Garwolinie w ramach obowiązujących umów za 10 miesięcy 2018 r. wydatkowało kwotę 85.989,41 zł brutto, za 2019 r. była to kwota 109.021,92 zł brutto, a za 10 miesięcy 2020 r. - 123.798,66 zł brutto. Powyższe dane wskazywały, iż koszty w tym zakresie rosły w bardzo szybkim tempie, a w celu ich obniżenia konieczna jest zmiana sposobu rozliczania się za taką usługę tj. zamiast obowiązującego w poprzednich umowach wynagrodzenia ustalonego na zasadzie płatności za tonery i tusze do drukarek, należy wprowadzić jednolite stawki od wydrukowanej strony, zarówno tej wydrukowanej na sprzęcie będącym własnością Powiatu, jak i tym wynajmowanym. W tym celu dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w którym zawarte zostały wymogi dotyczące systemu administrowania urządzeniami drukującymi, aby umożliwić zliczanie wydrukowanych stron na wszystkich

urządzeniach drukujących w Starostwie. W następnej części zostały wskazane wymogi co do obowiązków Wykonawcy w zakresie serwisu i naprawy urządzeń drukujących objętych zamówieniem. W kolejnym punkcie ujęte zostały urządzenia będące własnością Zamawiającego, które zostaną objęte zamówieniem, a ostatnią część opisu stanowiły parametry drukarek jakie Zamawiający zamierza wynająć na okres przewidywanej umowy, tj. 12 miesięcy.

W celu umożliwienia lepszego przygotowania się do złożenia oferty Wykonawcom zamiast minimalnego 3-dniowego terminu składania ofert określonego § 6 ust. 4 Regulaminu potencjalni Wykonawcy otrzymali 7 dni na przygotowanie ofert i zadawanie pytań co do treści zapytania. Trzy podmioty skorzystały z takiej możliwości i były to pytania bardzo istotne dla odpowiedniego przygotowania oferty. Podmiot wnoszący skargę nie zadał żadnego pytania co do treści zapytania ofertowego.

Powyższe wyjaśnienia wyraźnie wskazują, że Zamawiający nie dopuścił się żadnych uchybień w prowadzonym zapytaniu ofertowym, w szczególności dotyczącym „rzekomego” zatajenia informacji o przedmiocie zamówienia.

W zakresie zarzutów co do tego, że sprzęt zaoferowany przez firmę której ofertę wybrano jako najkorzystniejszą nie spełnia parametrów określonych normą ISO/IEC ustalono, po pierwsze, że w zapytaniu ofertowym nie wprowadzono zapisu, że parametry drukarek będą weryfikowane na podstawie tej normy. Wobec tego zarzuty sformułowane na tej podstawie są chybione. W tym zakresie Zamawiający za wystarczające uznał informacje ze strony producenta sprzętu, zgodnie z którymi sprzęt zaproponowany w najkorzystniejszej ofercie spełniał wymogi stawiane w zapytaniu ofertowym. Dodatkowo pracownicy odpowiedzialni za zapytanie ofertowe wyjaśnili Komisji, że zaoferowany sprzęt zapewnia dużą większą rozdzielczość druku, skanowania i kopiowania, niż została określona w parametrach zapytania, a będzie to miało bardzo duży wpływ na jakość druku.

W zakresie uwag skarżącego, że drukarka firmy Epson jest sprzętem atramentowym, a nie laserowym ustalono, że zgodnie z wyjaśnieniem do zapytania ofertowego Zamawiający określił, że za spełniający parametry uzna sprzęt spełniający minimalne wymagania lub lepszy. Pracownicy wyjaśnili Komisji, że nowoczesny druk atramentowy w technologii piezoelektrycznej nowej generacji na pewno nie jest rozwiązaniem gorszym od druku laserowego. Wydruk atramentowy piezoelektryczny cechuje się znacznie większą szczegółowością niż wydruk laserowy. Dodatkowo tusz zastosowany w tych drukarkach zapewnia odporność na ścieranie, promieniowanie UV oraz wodę. Wydrukowane dokumenty spełniają więc wszystkie normy wieloletniej archiwizacji. Urządzenia atramentowe nowego typu, takie jak zaproponowane przez firmę, która złożyła najkorzystniejszą ofertę, czyli drukarka Epson WF-C5790 jest gotowa do pracy już w kilka sekund, a nie jak drukarki laserowe po kilkudziesięciu sekundach. W tym zakresie zgodnie z wyjaśnieniami nr 2 do zapytania ofertowego Zamawiający stwierdził, że dopuści urządzenia o lepszych parametrach, a drukarka Epson-WF C5790 ma lepsze parametry, niż te wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W zakresie uwag co do urządzenia Ricoh MP C3003 ustalono, że skarżący ponownie odwołał się do normy ISO/IEC 24734, o której nie było mowy w zapytaniu ofertowym. Ponadto pracownicy Starostwa wyjaśnili, że Ricoh MP C3003 jest urządzeniem, które drukuje i skanuje w lepszej rozdzielczości niż ta wskazana w zapytaniu ofertowym, wobec czego Zamawiający również uznał to urządzenie za „lepsze” niż wymagania minimalne.

Zarzuty podnoszone w skardze, a dotyczące rzekomego dopuszczenia urządzenia nie spełniającego parametrów, dzięki czemu w najkorzystniejszej ofercie zaproponowano niższą cenę, uznano za pozbawione podstaw. Na podstawie przedstawionych wyjaśnień Komisja stwierdziła, że firma, która zaoferowała najniższą cenę początkowo zaproponowała 12 używanych tzw. poleasingowych drukarek laserowych HP Color LaserJet Pro MFP M477fdn. Te drukarki były przyjęte w kalkulacji ceny firmy do złożonej oferty a Zamawiający zgodnie z wyjaśnieniami nr 1 do zapytania ofertowego wyrażał zgodę na sprzęt poleasingowy. Na etapie dopracowywania szczegółów umowy firma poinformowała, że jeśli Zamawiający jest tym zainteresowany, to zamiast 12 sztuk poleasingowych drukarek może zaoferować 12 sztuk fabrycznie nowych drukarek Epson-WF C5790. Zamawiający uznał, że takie rozwiązanie jest korzystne, gdyż drukarka Epson-WF C5790 jest drukarką spełniająca parametry, a w wielu kategoriach jest drukarką lepszą niż HP Color LaserJet Pro MFP M477fdn. Wobec powyższego Komisja uznała zarzut zaoferowania drukarki Epson-WF C5790 przez firmę, która złożyła najkorzystniejszą ofertę za bezpodstawny. Kalkulacja ceny została oparta na drukarce laserowej HP Color LaserJet Pro MFP M477fdn. Ponadto zakup fabrycznie nowych drukarek Epson-WF C5790 stanowił dla Wykonawcy większy koszt, niż zaoferowanie poleasingowych drukarek HP Color LaserJet Pro MFP M477fdn.

Urządzenia HP Color LaserJet Pro MFP M477fdn były użytkowane w Starostwie Powiatowym w ramach wcześniej obowiązujących umów i był to sprzęt awaryjny.

Wobec powyższego Komisja uznała, że w przedmiotowym zapytaniu ofertowym nie doszło do nieprawidłowości, zatajeń informacji, a tym bardziej faworyzowania jednego z Wykonawców. Nie doszło także do podpisania umowy przed rozstrzygnięciem wątpliwości, co do zgodności oferowanego sprzętu z Opisem Przedmiotu Zamówienia, ponieważ takich wątpliwości po stronie osób prowadzących to postępowanie nie było.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarta została umowa, która zmniejszy koszty ponoszone przez Starostwo Powiatowe w Garwolinie na wynajem i obsługę serwisową drukarek z kwoty 123.798,66 zł zapłaconej przez 10 miesięcy 2020 r. na podstawie poprzedniej umowy, na kwotę 86.100 zł za okres 12 miesięcy przy założeniu liczby drukowanych materiałów na poziomie 2019 r. W przypadku mniejszej liczby wydruków Powiat Garwoliński będzie wydatkował jeszcze mniejszą kwotę, a w przypadku gdy liczba wydruków będzie większa, to dalej będą one rozliczane po bardzo korzystnej stawce 10 groszy netto za wydrukowaną stronę.

Powyższe wskazuje, iż przy przeprowadzaniu przedmiotowego postępowania Zamawiający zadbał o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, w tym zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a jednocześnie z zachowaniem uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wobec powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego zajęła stanowisko, iż przedmiotową skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Powiatu Garwolińskiego biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przywołane ustalenia rozstrzygnęła jak w uchwale.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady


Trzaskowski Waldemar

bez zastrzeżeń
formalnie prawnych
RADA PRAWNY
Marek Wójcicki
nr upr. WA/S/118
1.02.2021