

Siedlce, dnia 17 września 2025r.

SKO. 4000-652/2025

PROTOKÓŁ ROZPRAWY

W dniu 17 września 2025r. w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach odbyła się rozprawa administracyjna w sprawie z odwołania Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z siedzibą w Markach oraz Towarzystwa Ochrony Przyrody z siedzibą w Warszawie od decyzji Wójta Gminy Maciejowice z dnia 13 stycznia 2023r., znak RI.6220.3.2022, którą ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie mostu na rzece Wiśle pomiędzy m. Antoniówka Świerżowska a m. Świerże Górne wraz z drogami dojazdowymi” i określił warunki realizacji przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach w składzie:

Przewodnicząca zespołu

orzekającego

Członkowie

- Edyta Wojtowicz (spr.)

- Urszula Niewiatowska

- Kinga Wereda

Na rozprawę stawili się:

1. Wiesław Nowicki - Przedstawiciel Towarzystwo Ochrony Przyrody
2. Jakub Kozłowski – Pełnomocnik w imieniu Powiatu Garwolińskiego
3. Marek Jonczak - Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie
4. Krzysztof Świętochowski – Naczelnik Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie
5. Kamil Baran - Naczelnik Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie
6. Marek Wójcicki - Radca prawny w mieniu powiatu Garwolińskiego przedłożył pełnomocnictwo
7. Mirosław Walicki – Wicestarosta
8. Agnieszka Błaszczuk autorka raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Nie stawili się:

1. Burmistrz Gminy Maciejowice – o terminie i godzinie rozprawy zawiadomiony prawidłowo.
2. Przedstawiciel Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z siedzibą w Markach - o terminie i godzinie rozprawy zawiadomiony prawidłowo.

Strony postępowania zostały prawidłowo zawiadomione o terminie i miejscu rozprawy poprzez obwieszczenie w trybie art. 49 kpa.

Przewodnicząca zreferowała stan faktyczny i przebieg dotychczasowego postępowania administracyjnego w sprawie.

Następnie udzielono głosu obecnym na rozprawie.

Wiesław Nowicki - Przedstawiciel Towarzystwo Ochrony Przyrody (dalej TOP) zabrał głos jako pierwszy.

Podniósł, iż decyzja organu I instancji nie została poprawianie sformułowana, nie określa, że most ma mieć wysokość 18 m. npw. i dodatkowo nie precyzuje jaki to ma być typ mostu, dlatego zadał pytanie czy będzie to most typu belkowego (płaski) czy wantowego.

Odpowiedzi na powyższe udzielił Jakub Kozłowski: podając, że projektowany most będzie typu belkowego o wysokości 18 m npw.

Prośba od Wiesława Nowickiego aby zapis odnośnie typu mostu i wysokości był zapisany w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

W tym miejscu Przewodnicząca przekazała Wiesławowi Nowickiemu - TOP kserokopię pisma Powiatu Garwolińskiego z dnia 23 maja 2025r.

W. Nowicki wyjaśnia, że opracowany projekt ma już swoje uzgodnienia ze społecznością w zakresie wariantowania inwestycji. Wariant 1 inwestycji przewiduje przebieg wzdłuż wału drogi, która będzie

stwarzać barierę. Oceniał przy tym, że wariant 1 pozostaje niezmienny. Przedstawiciel TOP poinformował, iż jest w stanie zaakceptować wariant 1. Zauważył, że śledząc głosy lokalnej społeczności w mediach społecznościowych wariant 1 jest również krytykowany.

Wiesław Nowicki poprosił o zapisanie w decyzji informacji o typie mostu oraz wysokości.

Mirosław Walicki poinformował, iż za jego kadencji jako Starosty rozpoczęto prace projektowe związane z budową mostu, zwrócił uwagę, iż wówczas TOP nie zabrał głosu w konsultacjach w zakresie wyboru typu inwestycji.

Pan Kozłowski zabrał głos, iż w kserokopii pisma z dnia 23.05.br. przekazanemu tutejszemu Kolegium są zawarte wszelkie wyjaśnienia, które dotyczą ww. kwestii w zakresie kształtu i wariantu inwestycji.

Przewodnicząca odczytała treść pisma z dnia 23.05.2025r. którego autorem jest Powiat Garwoliński.

Po odczytaniu ww. pisma Wiesław Nowicki wniosł o skrócenie czasu wycinki drzew bez odstępstw.

Mirosław Walicki zabrał głos i stwierdził, że zgłaszanie wniosków przez TOP wskazują na przedłużanie postępowania w przedmiotowej sprawie w sytuacji, gdy do końca roku powinna być wydana decyzja o pozwoleniu na budowę.

Przedstawiciel TOP zabrał głos, iż w postępowaniu I instancji były sygnalizowane kwestie utworzenia rezerwatu przyrody na Wiśle, która jest znana Starostwu. W ramach szeroko rozumianej kompensacji przyrodniczej powinien powstać rezerwat przyrody na Wiśle.

Agnieszka Błaszczuk – odniosła się do definicji kompensacji przyrodniczej zawartej w art. 3 pkt. 8 ustawy o ochronie przyrody, który przewiduje wyrównanie szkód w przyrodzie, natomiast sama ustawa o ochronie przyrody nie przewiduje w ramach kompensacji tworzenia nowych obszarów ochrony przyrody. Dodatkowo podała, że ewentualne utworzenie rezerwatu nie jest adekwatną kompensacją do szkód, które może wywołać inwestycja, ponadto obszar proponowanego rezerwatu nie pokrywa się z obszarem zmienionym inwestycją – np. na tym obszarze występują inne gatunki ptaków.

Przewodnicząca zwróciła się do Wiesława Nowickiego, aby przedstawił swoje konkretne wnioski.

Wiesław Nowicki stwierdził, iż podtrzymuje swoje wnioski z odwołania, potwierdził, że w decyzji ma być zapis, aby był określony typ mostu tj. belkowy.

Przewodnicząca zabrała głos, wskazując, iż strony miały możliwość zapoznania się ze zgromadzonymi dokumentami w sprawie, przed dzisiejszą rozprawą. Jednocześnie zadała pytanie przedstawicielowi TOP czy zgadza się z proponowanymi zapisami do decyzji przedstawionymi w piśmie Powiatu Garwolińskiego z dnia 23.05.2025r.

Przedstawiciel TOP po raz kolejny poinformował, iż zgadza się z propozycją zapisów w piśmie z dnia 23.05.br., ale jednocześnie wnioskuję o zarządzenie przerwy w rozprawie celem szczegółowego ustosunkowania się do treści pisma Powiatu Garwolińskiego z dnia 23.05 lub o zakreślenie 3 lub 7 dniowego terminu na ustosunkowanie się do treści ww. pisma.

Wicestarosta przychylił się do wniosku TOP, o zarządzenie 20 min przerwy w dzisiejszej rozprawie celem zapoznania przedstawiciela TOP z ww. pismem.

Przedstawiciel TOP dodatkowo zapytał, czy inwestor w porozumieniu z Wodami Polskimi planuje prace na terenach wodnych. Odpowiedzi udzielił pełnomocnik inwestora, iż inwestycja nie zakłada budowy żadnych budowli wodnych, przewiduje natomiast naprawę opaski wodnej na długości 15m, która jest uszkodzona od strony Kozienic. Jednocześnie oświadczył, iż nie będzie budowy, ani przebudowy żadnych instalacji wodnych od strony Kozienic.

Przewodnicząca zarządziła przerwę w rozprawie do godz. 10²⁰.

Po przerwie Przewodnicząca zadała pytanie czy przedstawiciel TOP ma pytania do pisma z którym się zapoznał. Przedstawiciel TOP zgłosił następujące zapytania:

- czy most ma być mostem płaskim belkowym bez zastosowania konstrukcji linowych,
- czy dla ochrony nietoperzy przewidziano oświetlenie w ramach drogi na 2 obszarze naturalnym natura 2000 ostoja Kozienicka,
- czy czyszczenie skrzynek lęgowych dla ptaków zostanie uszczegółowione przy przeprowadzaniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko,
- czy nasadzenia drzew można wykonać w stosunku 2:1
- czy w pkt. 68 decyzji można skrócić okres na wycinkę drzew do 15.09 bez żadnych odstępstw

- I ponownie wystąpił do inwestora o rozważenie możliwości utworzenia rezerwatu przyrody na Wiśle.

Do pozostałych propozycji inwestora zawartych w piśmie z dnia 23.05 br. Przedstawiciel TOP nie wniósł zastrzeżeń. Dodatkowo wniósł aby w ponownej ocenie oddziaływania na środowisko uwzględnić monitoring udatności nasadzeń i utrzymania skrzynek lęgowych.

Pełnomocnik inwestora odnosząc się do powyższych zapytań, ponownie potwierdził, że most będzie mostem płaskim belkowym bez zastosowania konstrukcji linowych na wysokości 18 m npw.

Dodatkowo pełnomocnik inwestora potwierdził, iż czyszczenie skrzynek lęgowych dla ptaków zostanie uszczegółowione przy przeprowadzeniu ponownej oceny na środowisko.

W ramach nasadzeń zastępczych zrezygnowano z nasadzeń: bzu czarnego, czmieliny zwyczajnej, głogu jednoszyjkowego, natomiast nasadzenia drzew zostaną wykonane w stosunku 2:1.

Uzgodniono, że pkt. 68 decyzji organu I instancji w brzmieniu proponowanym w piśmie z dn. 23.05.br pozostaje bez zmian. Uzgodniono, że przy ponownej ocenie oddziaływania na środowisko zostanie przeprowadzony monitoring udatności nasadzeń i monitoring utrzymania skrzynek lęgowych oraz szczegółowa analiza odstępstw od zakazu wycinki drzew w okresie od 01 marca do 15 października.

Marek Jonczak odnośnie utworzenia rezerwatu wniosł o dołączenie do akt pisma TOP z 26.08.2022r.

Marek Jonczak odczytał treść ww. pisma, podał, że sprawa utworzenia rezerwatu stanowi odrębną sprawę i nie jest przedmiotem dzisiejszej rozprawy.

Jakub Kozłowski pełnomocnik inwestora odczytał oświadczenie z dnia 17.09.br, które przedłożył do akt sprawy. Przedstawiciel TOP otrzymał kserokopię niniejszego pisma.

Radca prawny Marek Wójcicki zawniósł o uchylenie decyzji i wydanie w tej części merytorycznego rozstrzygnięcia, natomiast w przypadku uchylenia decyzji do ponownego rozpatrzenia wniosł o wskazanie w decyzji Kolegium szczegółowych wskazań dla organu I instancji.

Na tym rozprawę zakończono.

Omówienie skreśleń i poprawek

Protokół odczytano obecnym na rozprawie

Protokółant: Edyta Struk-Semeniuk

Obecni na rozprawie:

1. Wiesław Nawycki
2. Jakub Kozłowski
3. Marek Jonczak
4. Krzysztof Kozłowski
5. Rami Berman
6. Marek Wójcicki
7. Lesław Walek
8. Apoloniusz Białan

Skład Orzekający SKO

1. 
2. 
3. 