

Poznań, 17.09.2025 r.

Powiat Garwoliński

Ul. Mazowiecka 26,

08-400 Garwolin

reprezentowany przez:

Jakuba Kozłowskiego

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach

ul. Piłsudskiego 38

08-110 Siedlce

Odwołujący się:

1. **Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków**

ul. Odrowąża 24

05-270 Marki k. Warszawy

2. **Towarzystwo Ochrony Przyrody**

ul. Twarda 56 A lok. 34

00-818 Warszawa

Sygn. SKO.4000-652/2025

Działając w ramach udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis znajduje się w aktach, przedkładałam stanowisko Wnioskodawcy:

1. Inwestor w związku z koniecznością uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia sporządził raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Raport) zgodnie z zakresem określonym przez organy opiniujące.
2. Przedmiotowy raport został pozytywnie uzgodniony przez organy opiniujące: RDOŚ w Warszawie, PPIS w Garwolinie, PGWP DZZ w Warszawie, Gminę Kozienice. Organy ponadto określiły warunki na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.
3. W uzyskanej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (DUŚ) z dnia 13.01.2023 r. stwierdzono, iż „planowane przedsięwzięcie przy dotrzymaniu zapisów zawartych w raporcie „oos” oraz przestrzeganiu wskazanych w sentencji uwarunkowań środowiskowych **nie powinno negatywnie oddziaływać na środowisko**, jak również na zdrowie i życie ludzi.” oraz, że *”ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami **nie stwierdzono***

obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami poza terenem inwestycyjnym”.

4. Inwestor zamierza podjąć wszelkie działania określone przez organy opiniujące w celu minimalizacji potencjalnego, niekorzystnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zapewnienia poszanowania różnorodności biologicznej siedlisk występujących w obszarze oddziaływania inwestycji.
 5. W związku ze złożonymi odwołaniami TOP i OTOP, Inwestor pismem z dnia 23.05.2025 r. wniósł o zmianę decyzji Wójta Gminy Maciejowice w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia poprzez uwzględnienie w decyzji zapisów, o które wnioskowały odwołujące się organizacje przyrodnicze, w tym w szczególności:
 - a) zaprojektowanie oświetlenia sodowego, które daje tzw. „ciepłe” widmo świetlne lub oświetlenia LED, ograniczającego przywabianie owadów nocą , w taki sposób , aby snop światła nie wydostawał się poza obręb konstrukcji mostu,
 - b) zaprojektowanie konstrukcji mostowych bez lin nośnych powyżej poziomu jezdni (zabronione konstrukcje typu wantowego i podwieszanego)
 - c) pomalowanie skrajnych elementów konstrukcji mostu jaskrawymi kolorami i widocznymi barwami np. pomarańczowy, czerwony,
 - d) wykonanie w ramach działań minimalizujących zastępczych nasadzeń zieleni na całej trasie z proponowanych w raporcie gatunków drzew i krzewów,
 - e) wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie analizy oddziaływania hałasu, dla punktów analizy T-4 i T-5, gdyż wartości poziomu hałasu na tych punktach uprawniają do przekroczenia dopuszczalnych norm,
 - f) dodanie do decyzji zapisu **„Stwierdzam konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko”.**
 6. Tym samym pismem Inwestor wnioskował o zmianę i uszczegółowienie warunków DUŚ, w tym w szczególności:
 - a) wprowadzenie konkretnego terminu prowadzenia prac budowlanych w korycie rzeki Wisły,
 - b) wyłączenie obszaru Natury 2000 z obszarów, gdzie jest dopuszczone pod specjalnymi warunkami prowadzenie wycinki drzew w okresie lęgowym ptaków.
- a także wyjaśnił, iż:
- a) dla przedmiotowej inwestycji zostały sporządzone specjalistyczne obliczenia hydrauliczno-hydrologiczne, które jednoznacznie wykazały, iż zaprojektowana konstrukcja mostu nie wpływa na siedliska ptaków (brak „cofki”). W rejonie mostu

zauważalne podwyższenie poziomu lustra wody wywołane lokalizacją podpór obiektu w korycie rzeki występuje dopiero w okresie wielkich powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia $p=0,5\%$ (raz na 200 lat) i wynosi ok. 9 cm. W takim wypadku poziom lustra wody jest o ok. 6 m wyżej niż średni poziom rzeki Wisły, a rzeka wypełnia cały obszar międzywala,

b) w Raporcie zawarto informacje dotyczącego lokalizacji elektrowni oraz linii przesyłowych w sąsiedztwie drogi oraz wskazano skumulowane oddziaływanie na środowisko. Raport został przeanalizowany i pozytywnie oceniony przez organy opiniujące raport i wydające DŚU.

7. Inwestor stoi na stanowisku, że proponowana przez TOP ugoda w formie opracowania i wdrożenia rezerwatu faunistycznego na międzywale Wisły pomiędzy - w przybliżeniu - Dęblinem, a Elektrownią „Kozienice” w Świerżach Górnych, jako kompensacja przyrodnicza, dalece wykracza poza zakres szkód jaki może powstać przy realizacji i użytkowaniu inwestycji. Zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska art. 3 pkt 8 jako kompensację przyrodniczą należy rozumieć zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleb, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.

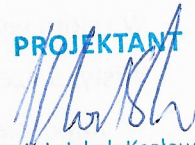
Z przedstawionej definicji wprost wynika, iż prawo nie przewiduje tworzenia nowych form ochrony przyrody (np. rezerwatu faunistycznego) jako formy kompensacji.

Jednocześnie informujemy, że:

- a) przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza i Raport wykazały, że na terenie inwestycji brak jest istotnych wartości przyrodniczych, które mogłyby ulec zniszczeniu, a zatem brak jest podstaw do odnowienia takich wartości w ramach kompensacji - projektowany most znajduje się w miejscu istniejącej i funkcjonującej przeprawy promowej
- b) niniejsze przedsięwzięcie nie zalicza się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na obszar Natura 2000, w tym obszar PLB140004 obszar ptasi Dolina Środkowej Wisły
8. Jednocześnie Inwestor pragnie zwrócić uwagę na fakt, że postulat zgłoszony przez TOP w piśmie do SKO z dnia 02.06.2025 r. o ustanowieniu rezerwatu faunistycznego nie był podnoszony we wcześniejszych odwołaniach wnoszonych do SKO, WSA oraz skardze

kasacyjnej do NSA (która została wycofana przed wyznaczonym terminem rozprawy przez skarżącego).

PROJEKTANT



mgr inż. Jakub Kozłowski
upr. proj. WKP/0112/POOM/C